



TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Trg J.F.Kennedya 11
10000 Zagreb

Posl. br.: St-1035/2025

Pravna stvar:

Dužnik: Naziv: **BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d.**
OIB: 18556905592
Adresa sjedišta: Zagreb, Ulica Velimira Škorpika 11

zastupano po punomoćniku Antoniji Galić Kondža, odvjetnici u JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ IVANDIĆ GALIĆ Odvjetničko društvo d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Strojarska cesta 20/XXIII

Radi: predstečaja;

Dostaviti: sudu e-komunikacijom;

Primjerci: 1x (jednostruko);

ODGOVOR NA ŽALBU

JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ IVANDIĆ GALIĆ Odvjetničko društvo d.o.o.

A: Strojarska cesta 20/XXIII, Zagreb, HR-10000, **T:** +385 1 481 9090, **F:** +385 75 802 060, **E:** info@jlm.hr, **W:** www.jlm.hr,
Trgovački sud u Zagrebu, **MBS:** 081065569, **OIB:** 46736017727, Zagrebačka banka d.d., **IBAN:** HR2623600001102575428
Temeljni kapital 47.000,00 EUR uplaćen u cijelosti; direktor: Goran Jujnović Lučić

ODGOVOR NA ŽALBU

- I Trgovački sud u Zagrebu donio je dana 13.03.2025. rješenje kojim se dopušta produljenje roka za završetak predstečajnog postupka nad Dužnikom za daljnjih 180 dana računajući od dana isteka roka trajanja određenog prethodnim rješenjem, kao i produljenje trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja za daljnjih 90 dana.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija u bitnome navodeći kako je prvostupanjski sud povrijedio materijalno pravo jer Stečajnim zakonom nije predviđeno produljenje zabrane izvan onog propisanog člancima 63. i 68. Stečajnog zakona, kako Dužnik nije stvarno dokazao napredak u pregovorima i kako je postojanjem zabrane provedbe ovrhe oštećen vjerovnik jer ne može nastaviti ovrhu na brodu u gradnji BRODOSPLIT 485.

- II Člankom 63. Stečajnog zakona propisano je da se predstečajni postupak mora završiti najkasnije u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnoga postupka. Iznimno, sud može, na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika, dopustiti produženje roka najviše za daljnjih 180 dana ako smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka.

Člankom 68. Stečajnog zakona propisano da zabrana provođenja ovrhe traje 120 dana. Prije isteka tog roka sud u predstečajnom postupku može na zahtjev dužnika, vjerovnika ili povjerenika produžiti trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja dva puta za daljnjih 90 dana, pod uvjetom da je postignut relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da je navedena zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja.

Člankom 34. Stečajnog zakona propisani su rokovi koji moraju proteći od dana otvaranja predstečajnog do ispitnog ročišta.

U svakom predstečajnom postupku, od najjednostavnijeg do najkompleksnijeg, prvih 120 dana za okončanje postupka ističe netom nakon održavanja ispitnog ročišta. Upravo je zbog zakonom propisanih rokova iz članka 34. SZ-a objektivno nemoguće okončati predstečajni postupak u zadanom roku.

- 2.1. U konkretnom predstečajnom postupku tzv. drugo produljenje započelo je od 15.09.2025.g.

Dana 11.09.2025. održano je ročište radi ispitivanja tražbina. Dana 24.10.2025. doneseno je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama. Protiv navedenog rješenja žalbe su uložili vjerovnici. Niti Dužnik niti jedno od povezanih društava nisu uložili žalbe protiv rješenja o utvrđenim tražbinama od 24.10.2025.

Dana 16.01.2026. održan je nastavak ročišta radi ispitivanja tražbina, te je 21.01.2026. doneseno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama u odnosu na vjerovnika NautaDutilh koje je potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda dana 18.02.2026.

Posljednju odluku drugostupanjskog suda povodom žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama od 24.10.2025. Dužnik je zaprimio 06.03.2026., i to u odnosu na žalbu vjerovnika LMG MARIN AS.

Dakle, rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama postalo je pravomoćno 06.03.2026.

Dužnik niti na jedan način nije doprinio dužini trajanja postupka. Sve obveze iz predstečajnog postupka je ispunio uredno i u zakonom propisanim rokovima. Posljednja takva obveza bila je predaja plana restrukturiranja, što je učinjeno 27.03.2026.

Ukidanjem prvostupanjskog rješenja i obustavom postupka bilo bi povrijeđeno pravo Dužnika da zakonom ustanovljeni neovisni sud donese odluku o njegovom slučaju u razumnom roku propisano člankom 6.

Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda i člankom 29. Ustava Republike Hrvatske.

- 2.2. Člankom 2. Stečajnog zakona definirana je svrha stečajnog postupka odnosno da se isti provodi radi uređivanja pravnoga položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima, sprečavanja nesposobnosti plaćanja i održavanja njegove djelatnosti.

Ukidanje rješenja od 13.03.2026. značilo bi obustavu predstečajnog postupka i stečaj nad Dužnikom.

Zakonodavac je propisivanjem rokova iz članka 63. i 68. Stečajnog zakona izjednačio sve predstečajne postupke. Prvostupanjski sud je prilikom donošenja odluke o produljenju ispravno uzeo u obzir kompleksnost konkretnog predstečajnog postupka.

Dužnik ukazuje kako je protivno svrsi samog predstečajnog postupka penalizirati istog zbog proteka rokova na koje ni na koji način nije utjecao niti je mogao utjecati i kako bi takav ishod predstavljao najnepovoljniji mogući scenarij i za Dužnika i za vjerovnike.

- III Tvrdnja Vjerovnika da Dužnik nije dokazao postojanje uspješne vjerojatnosti okončanja predstečajnog postupka nije osnovana.

Dužnik je u zakonom propisanom roku dostavio sudu plan restrukturiranja Dužnika. Dužnik je uz sam prijedlog za produljenje rokova dostavio i očitovanja vjerovnika iz kojih jasno proizlazi da podržavaju produljenje rokova i plan restrukturiranja. Neovisno o insinuacijama Vjerovnika, ukazuje se kako se radi o očitovanjima društava koje su vjerovnici u predstečajnom postupku, ravnopravni sa Vjerovnikom/Žaliteljem i koji u predstečajnom postupku imaju pravo glasa. Stoga su očitovanja navedenih vjerovnika relevantna za ishod postupka.

- IV Vjerovnik u žalbi navodi kako nije dao izjavu da se odriče prava na odvojeno namirenje već će se namirivati izvan predstečajnog postupka slijedom čega je dana 08.10.2025. rješenjem Trgovačkog suda u Splitu određena ovrha poslovni broj Ovr-150/2025 na brodu u gradnji Brodosplit485 koju nije moguće provesti zbog zabrana.

Dužnik prije svega ukazuje kako je Vjerovnik u prijavi tražbine naznačio da će izjavu o odricanju prava na odvojeno namirenje i izjavu o pristanku ili uskrati pristanka odgode namirenja dati po dostavi plana restrukturiranja, sukladno članku 38. Stečajnog zakona.

Vjerovnik je prijedlog za ovrhu podnio 12.05.2025., a prijavu tražbine u predstečajnom postupku 04.06.2025. Stoga se očitovanje iz prijave ima smatrati mjerodavnim.

Dakle, u ovom trenutku Vjerovnik ne trpi nikakvu štetu. Vjerovnik će, nakon uvida u sadržaj plana, dati očitovanje u skladu s člankom 38. Stečajnog zakona i ostvarivati svoja prava ili kroz plan ili odvojeno.

- 4.1. Neovisno o navedenom, Dužnik ukazuje kako bi ukidanje zabrane provedbe postupaka ovrhe i osiguranja dovelo do nejednakog položaja vjerovnika u predstečajnom postupku.

Ukoliko se zabrana provedbe postupaka ovrhe i osiguranja ukine i pojedini vjerovnici namire svoje tražbine u cijelosti, a plan restrukturiranja se uspješno izglasa i predstečajni postupak uspješno završi, tada će određeni vjerovnici biti u povoljnijem položaju u odnosu na ostale vjerovnike i namireni mimo pravila predstečajnog postupka čime će oštećen biti i Dužnik i drugi vjerovnici.

Upravo iz navedenog razloga je i Visoki trgovački sud zauzeo stav da se rokovi iz članaka 63. i 68. Stečajnog zakona mogu produljiti i nakon isteka tzv. drugog produljenja jer je isto u skladu sa svrhom i smislom predstečajnog postupka. Tako i Visoki trgovački sud u rješenju PŽ-4324/2025 od 10.12.2025. povodom odluke Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3052/2024 od 10.10.2025.

V/ Na temelju iznesenog, Dužnik predlaže da drugostupanjski sud odbije žalbu kao neosnovanu i potvrdi prvostupanjsko rješenje od 13.03.2026.

Dužnik
Po punomoćniku: